



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 518/2024-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Molnára a sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Ľuboša Szigetiho v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], t. č. [REDAKOVANÉ], proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/27/2022 z 18. mája 2022 takto

rozhodol:

Ústavnú sťažnosť **odmieta**.

Odôvodnenie:

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

- Ústavnému súdu bola 10. septembra 2024 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa, ktorou namieta porušenie práva na obhajobu napadnutým uznesením krajského súdu označeným v záhlaví tohto uznesenia. Sťažovateľ požaduje zrušenie uloženého trestu.
- Okresný súd Martin rozsudkom sp. zn. 1T/44/2021 z 15. marca 2022 uznal sťažovateľa vinným zo zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere tridsať mesiacov. Vo veci bolo rozhodnuté na základe vyhlásenia sťažovateľa o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Krajský súd napadnutým uznesením odvolanie podané sťažovateľom zamietol.
- Sťažovateľ v podanej sťažnosti namieta, že boli porušené jeho práva tým, že pri výsluchoch jeho osoby nebola prítomná jeho právna zástupkyňa.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

- Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní preskúmal, či ústavná sťažnosť sťažovateľa obsahuje všeobecné náležitosti podania [§ 39 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“)], všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom

súde) a osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde) a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

5. Podľa § 124 zákona o ústavnom súde možno podať ústavnú sťažnosť do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia, opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. S ohľadom na skutočnosť, že sťažovateľ podanou ústavnou sťažnosťou namieta rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť ešte v roku 2022, je zrejmé, že ústavná sťažnosť bola podaná zjavne po lehote, a preto je ju potrebné odmietnuť ako oneskorene podanú podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde.

6. Pokiaľ sťažovateľ v podanej ústavnej sťažnosti poukazuje na to, že dovolanie nebolo podané, pretože by mu bolo odmietnuté pre podané vyhlásenie o vine, ústavný súd si dovoľuje upriamiť pozornosť sťažovateľa na skutočnosť, že v prípade porušenia práva na obhajobu je možné dovolanie podať aj napriek vyhláseniu o vine (ide o výnimku v tomto smere – pozri § 257 ods. 5 Trestného poriadku).

7. Keďže ústavná sťažnosť bola odmietnutá ako celok, stratilo opodstatnenie rozhodovanie o ďalších procesných návrhoch sťažovateľa v uvedenej veci, preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. novembra 2024

Peter Molnár
predseda senátu